

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А56-20277/2015

24 июня 2015 года

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения объявлена 18 июня 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 24 июня 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи Суворова М.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Сундеевой М.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «Мегалайн»
(адрес: 194044, Санкт-Петербург, ул. Гельсингфорсская, д.4, корп.
1, в пом.17Н, ОГРН: 1117847076214);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «СевЗапСтрой»
(адрес: 195279, Санкт-Петербург, шоссе Революции д. 69, лит А, оф.
231, ОГРН: 1079847118031);

о взыскании 91.228.692 руб. 73 коп.

при участии:

- от истца: представителя Липинского А.Н., по доверенности от
27.02.2015

- от ответчика: не явился (уведомлен)

установил:

Истец - общество с ограниченной ответственностью «Мегалайн»
обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области с иском о взыскании с ответчика - общества
с ограниченной ответственностью «СевЗапСтрой» о взыскании
3.887.113 руб. 68 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения
работ по договору подряда №01-10/14 от 20.10.2014 года, 37.787.857
руб. 50 коп. аванса по договору подряда №01-10/14 от 20.10.2014
года, 1.526.808 руб., штрафной неустойки за нарушение сроков
выполнения работ по договору подряда №15/12-2014 от 15.12.2014
года, 48.026.913 руб. 55 коп. аванса по договору подряда
№15/12-2014 от 15.12.2014 года.

Как установлено материалами дела, пояснениями представителя
истца, между ООО «Мегалайн» (Заказчик) и ООО «СевЗапСтрой»
(Подрядчик) заключен договор подряда № 01-10/14 от 20.10.2014
(Договор № 01).

По условиям п. 1.1. Договора № 01 Подрядчик принял на себя
обязательства выполнить строительно-монтажные работы здания
пионерского лагеря общей площадью 1764 м.кв. по объекту:
Краснодарский край, Горячеключевской район, п. Молькино и сдать

их результат Заказчику, а Заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Пунктом 2.1. Договора № 01 стороны согласовали цену договора в размере 39.852.000 руб.

В соответствии с п.п. 3.1.-3.2. Договора № 01 срок выполнения работ с 21.10.2014 по 30.01.2015 года.

24.11.2014 года сторонами было подписано дополнительное соглашение № 1 к договору № 01 в соответствии с условиями которого, подрядчик принял на себя обязательства выполнить дополнительные работы по устройству ограждения территории, на объекте.

Стоимость работ выполняемых по дополнительному соглашению № 1 к Договору №01 составила 2.725.850 руб. Срок выполнения работ определен за период с 24.11.2014 по 25.12.2014

18.02.2015 года сторонами было подписано Доп.соглашение № 2 к договору № 01 по условиям которого подрядчиком приняты обязательства по выполнению комплекса строительно-монтажных работ по изготовлению и монтажу металлоконструкций (специальное помещение, крыльца в количестве 3 (трех) штук, внутренних лестничных маршей в количестве 3 (трех) штук) на объекте.

Стоимость работ выполняемых по дополнительному соглашению № 2 к Договору № 01 составила 2.423.520 рублей. Срок выполнения названных работ определена за период с 18.02.2015 по 01.03.2015.

Во исполнение своих обязательств по Договору № 01 Заказчик платежными поручениями перевел на расчетный счет подрядчика денежные средства в размере 37.787 .857 руб. 50 коп.

В нарушение принятых на себя обязательств, подрядчик к выполнению работ предусмотренных договором не приступил. По условиям договора все работы должны были быть выполнены (завершены) 01.03.2015.

Истец в адрес ответчика направил уведомление об отказе от договора 20.03.2015 года, требованием оплаты штрафной неустойки и возврата аванса (исх. № 0315/17 от 20.03.2015).

Пунктом 8.1. Договора № 01 установлено, что в случае нарушения подрядчиком сроков выполнения работ (в том числе сроков выполнения отдельных этапов работ), а также сроков устранения недостатков, заказчик имеет право взыскать с подрядчика соответствующую штрафную неустойку: при нарушении сроков сдачи работ по этапу – в размере 0,1% от стоимости работ по незаконченному этапу за каждый день просрочки, при нарушении сроков окончания всех работ на Объекте – в размере 0,1% от общей стоимости работ за каждый день просрочки.

Таким образом, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по выполнению работ, истец начислил неустойку, подлежащую выплате контрагентом по договору в сумме 3.887.113 руб. 68 коп.

Требования в части возврата аванса и выплаты суммы неустойки оставлены ответчиком без удовлетворения.

Кроме того, между ООО «Мегалайн» (Заказчик) и ООО «СевЗапСтрой» (Подрядчик) заключен договор подряда № 15/12-2014 от 15.12.2014 (Договор № 15). По условиям п. 1.1. Договора № 15 Подрядчик принял на себя обязательства выполнить весь комплекс работ по проектированию, изготовлению и возведению индивидуального двухэтажного жилого здания (домокомплект) в количестве 2-х штук, для временного размещения отдыхающих, Общей площадью 3 528 кв.м по объекту: Краснодарский край, Горячеключевской район, п. Молькино и сдать их результат Заказчику, а Заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Пунктом 2.1. Договора № 15 стороны согласовали цену договора в размере 80.044.712 руб. 76 коп.

В соответствии с п.п. 3.1.-3.2. Договора № 15 срок выполнения работ с 18.12.2014 по 30.03.2015 года.

Во исполнение своих обязательств по договору № 15 заказчик платежными поручениями перевел на расчетный счет подрядчика

денежные средства в размере 48.026. 913 руб. 55 коп.

В нарушение принятых на себя обязательств по договору № 15 подрядчик к выполнению работ предусмотренных договором не приступил.

18.03.2015 истец в адрес ответчика направил уведомление об отказе от договора, требованием оплаты штрафной неустойки и возврата аванса (исх.№ 0315/15 от 18.03.2015).

Пунктом 8.1. Договора № 15 установлено, что в случае нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ (в том числе сроков выполнения отдельных этапов работ), а также сроков устранения недостатков, Заказчик имеет право взыскать с Подрядчика соответствующую штрафную неустойку, а именно: при нарушении сроков сдачи работ по этапу - в размере 0,1% от стоимости работ по незаконченному этапу за каждый день просрочки. При нарушении сроков окончания всех работ на объекте - в размере 0,1% от общей стоимости работ за каждый день просрочки.

Пунктом 10.3. Договора № 15 предусмотрено, что Заказчик вправе отказаться от договора в одностороннем внесудебном порядке в следующих случаях, признаваемых сторонами существенным нарушением обязательств по договору, а именно: систематическое (два раза и более) нарушение Подрядчиком сроков выполнения работ (в том числе промежуточных) на срок более чем 5 (пять) рабочих дней.

Требования в части возврата аванса и выплаты суммы неустойки оставлены ответчиком без удовлетворения.

Обратившись с настоящим иском в суд, истец просит взыскать с ответчика 3.887.113 руб. 68 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда №01-10/14 от 20.10.2014 года, 37.787.857 руб. 50 коп. аванса по договору подряда №01-10/14 от 20.10.2014 года, 1.526.808 руб., штрафной неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда №15/12-2014 от 15.12.2014 года, 48.026.913 руб. 55 коп. аванса по договору подряда №15/12-2014 от 15.12.2014 года.

Ответчик не представил возражений относительно заявленного требования, не представил доказательств, опровергающих доводы

истца в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, положения законодательства, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно нормам статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание её к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, кроме того, в силу пункта 3 данной статьи право на взыскание убытков возникает у заказчика вследствие выполнения подрядчиком работ с отступлениями от условий договора или иными недостатками, неустранения их подрядчиком либо существенного и неустранимого характера недостатков.

Судом установлено, что период выполнения работ по договору подряда №01-10/14 от 20.10.2014 установлен с 21.10.2014 по 30.01.2015 года, по дополнительному соглашению №1 к договору № №01-10/14 от 20.10.2014 установлен с 24.11.2014 по 25.12.2014. Также, период выполнения работ по договору подряда №15/12-2014 от 15.12.2014 определен с 18.12.2014 по 30.03.2015.

Из представленных в материалы дела платежных поручений (л.д.63-68, 126-128) следует, что истец перечислил ответчику денежные средства в сумме 37.787.587 руб. 50 коп. в счет оплаты работ, предусмотренных договором подряда №01-10/14 от 20.10.2014, а также 48.026.913 руб. 55 коп. в счет оплаты работ, предусмотренных договором подряда №15/12-2014 от 15.12.2014.

Кроме того, судом установлено, что в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства факта выполнения ответчиком принятых на себя обязательств по договору в установленные сроки, и как следует из представленных доказательств на момент окончания срока выполнения работ, а также на момент одностороннего расторжения договоров письмом 0315/17 от 20.03.2015, № 0315/15 от 18.03.2015 которые получены ответчиком, последним не выполнены работы.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями статей 715 и 450 ГК РФ следует признать, что истец правомерно уведомил ответчика об одностороннем расторжении договора и его действие прекращено.

Кроме того, судом принимаются доводы истца о том, что в силу статьи 405 ГК РФ, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Истцом представлены надлежащие доказательства о выплате аванса и расторжении договора, при этом ответчиком не оспорен факт перечисления аванса, однако относимых и допустимых доказательств выполнения им работ по договору в срок установленный договором не представлено.

В силу статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом,

иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 491 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» предусмотрено, что при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

Учитывая, что обязательства по выполнению работ ответчиком не исполнены, суду не представлены бесспорные доказательства, опровергающие исковые требования истца, требование о возврате суммы неосновательного обогащения в размере 37.787.587 руб. 50 коп., а также 48.026.913 руб. 55 коп., всего на общую сумму 85.814.771 руб. 05 коп., следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки на основании пункта 8.1. Договора № 01, а также п. 8.1 договора 15 в сумме 3.887.113 руб. 68 коп., а также 1.526.808 руб., в общей сумме 5.413.921 руб. 68 коп.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 421 ГК РФ предусмотрен принцип свободы договора. Таким образом, договор может быть заключен на любых, не противоречащих закону условиях, которые участники гражданского оборота сочтут для себя наиболее выгодными на момент заключения договора.

Расчет заявленной неустойки проверен судом, и признан обоснованным с учетом примененной ставки и периода просрочки исполнения обязательства.

Арбитражный суд считает требования истца обоснованными по праву и по размеру и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 102, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СевЗапСтрой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мегалайн» 85.814.771 руб. 05 коп. задолженности, 5.413.921 руб. 68 коп. неустойки, а также 200.000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Суворов М.Б.